



Resumen Ejecutivo

El Programa Seguro Catastrófico se define como un: “Programa para potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal, mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos, para proteger las desviaciones financieras que se originen por la ocurrencia de contingencias climatológicas que afecten la actividad agropecuaria. Los beneficiarios son los productores de zonas, cultivos y superficies de agostadero que sean susceptibles a protegerse a través del seguro para que la SAGARPA y los Gobiernos Estatales hagan frente a sus obligaciones con la población que, en su caso, resulte afectada por contingencias climatológicas de tipo catastrófico”¹.

Para ello, el Programa se alinea al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en el eje N4 “México Próspero”; Tema 10 “Sector agroalimentario”; Subtema 00 “Sector agroalimentario”; Objetivo 001 “Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país”; Estrategia 003 “Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos”; y a la Línea de acción 001 “Diseñar y establecer un mecanismo integral de aseguramiento frente a los riesgos climáticos y de mercado, que comprenda los diferentes eslabones de la cadena de valor, desde la producción hasta la comercialización, fomentando la inclusión financiera y la gestión eficiente de riesgos”². Al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 en el Eje E2 “Desarrollo Regional y Competitividad”; Tema 01 “Fortalecimiento para el Campo Productivo”; Subtema 01 “Agricultura”; Objetivo 002 “Impulsar la competitividad de la agricultura chihuahuense”; Estrategia 005 “Fortalecer la administración de riesgos en la agricultura chihuahuense”; y a la Línea de Acción 002 “Gestionar e implementar programas de aseguramiento para reducir el impacto de eventos naturales que afecten el rendimiento y la calidad de los productos agrícolas”³. Asimismo, se alinea al Programa Sectorial con el Programa PS01 “Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016”; Tema 01 “Agricultura”; Subtema 00 “Agricultura”; Objetivo 07 “Contribuir en la reducción de siniestros agrícolas”; Estrategia 00 “Contribuir en la reducción de siniestros agrícolas”; y a la Línea de Acción 001 “Programa de Administración de Riesgos”⁴. Cumpliendo así con lo establecido en los Lineamientos Generales y Específicos para el Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015.

¹ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico.

² Reporte PRBRREP511 Alineaciones de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015.

³ Ibídem.

⁴ Ibídem.



A ese respecto, el problema que se intenta resolver es la “pérdida de la producción agropecuaria por contingencias climatológicas adversas al Estado”⁵, para la población objetivo. Siendo ésta: “Productoras y productores agropecuarios elegibles en zonas aseguradas”⁶.

Por otra parte el Programa cuenta con Reglas de Operación y normatividad aplicable que le ayudan a su correcto funcionamiento, ya que en estos documentos se establecen los mecanismos para su operación. Sin embargo, incumple con varias disposiciones en lo que a normatividad estatal respecta, como los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Generales y Específicos para el Ciclo Presupuestario del Ejercicio Fiscal del año 2015, en lo que a alineación a nivel Línea de Acción, para el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, se refiere. Asimismo, se incumple con lo establecido en el Título Sexto de dichos Lineamientos, al no presentar el debido seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual y a las Metas de Indicadores.

Finalmente, y con base en la información proporcionada por el Ente Público en el Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, se establece que el presupuesto modificado fue de \$193,993,501.00 pesos⁷; no obstante, la Matriz de Indicadores para Resultados presenta un presupuesto modificado de \$195,351,456.00 pesos⁸. Es fundamental mencionar que no se cuenta con información del presupuesto autorizado lo que inhibe al evaluador a contestar las preguntas que requieren hacer uso de este dato.

⁵ Formato SH-PRG3 Árbol del Problema.

⁶ Formato SH-PRG2 Focalización de la Población Objetivo.

⁷ Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, Programa.

⁸ Reporte PRBRREP511 Matriz de Indicadores para Resultados 2015.



ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	5
TEMA I. DATOS GENERALES.....	7
A. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA.....	7
B. ALINEACIÓN DEL PROGRAMA A PLANES Y PROGRAMAS	17
C. ANÁLISIS DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS	21
D. FOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN	22
TEMA II. OPERACIÓN, RESULTADOS Y PRODUCTOS.....	24
A. IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y PROCESOS PARA LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA.....	24
B. ENTREGA DE BIENES Y/O SERVICIOS A LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA.....	31
C. SEGUIMIENTO A BENEFICIARIOS ATENDIDOS	35
D. FUENTES DE FINANCIAMIENTO Y EJERCICIO DEL RECURSO FINANCIERO	36
E. CUMPLIMIENTO DE RESULTADOS	38
F. EJERCICIO DE LOS RECURSOS	45
TEMA III. EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA.....	51
A. COBERTURA DEL PROGRAMA.....	51
TEMA IV. SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA	54
A. SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES REALIZADAS	54
V. HALLAZGOS.....	55
VI. ANÁLISIS INTERNO	57
VII. CONCLUSIONES	60
VIII. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA	63
IX. ANEXOS.....	65
ANEXO I. COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS FEDERALES O ESTATALES	66
ANEXO II. GUÍA DE ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD O SEMI-ESTRUCTURADA	67
ANEXO III. FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES	68



INTRODUCCIÓN

El Programa 0450315 Seguro Catastrófico 2015, tiene como propósito que “los productores agropecuarios del Estado cuenten con un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino, para mejorar su condición productiva”, esto lo realiza a través de sus Componentes: C01 Paquetes de aseguramiento agrícola, adquiridos; y C02 Paquetes de aseguramiento pecuario, adquiridos. Cabe destacar, que este Programa es atípico en lo que a su operación y atención de población objetivo se refiere, toda vez que una menor cobertura o atención de beneficiarios, representa un aspecto positivo para el mismo, dado que se suscitaron menos contingencias climatológicas.

En ese sentido, se realiza la Evaluación Específica del Desempeño al Programa, con el fin de conocer y analizar sus datos generales; la operación; resultados y productos del mismo; la evolución de la cobertura de la población atendida; y el seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora, derivados de evaluaciones a ejercicios fiscales anteriores.

Como lo indican los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua, el Objetivo General de la evaluación es: “Valorar el avance del cumplimiento de objetivos y metas programadas, mediante el análisis de indicadores de desempeño de los Programas, que permita retroalimentar la operación y la gestión del mismo, de manera que se cuente con información que contribuya a mejorar la toma de decisiones y el uso eficiente y eficaz de los recursos”.

Asimismo, se enlistan los Objetivos Específicos:

- i. Reportar los resultados de la gestión mediante un análisis de los indicadores de desempeño;
- ii. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2015, respecto de años anteriores y su relación con el avance en las metas establecidas;
- iii. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto;
- iv. Analizar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación;
- v. Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir las recomendaciones pertinentes; e
- vi. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Finalmente, se indica que Integram Administración y Finanzas S.A. de C.V. hace uso de la metodología de Análisis de Gabinete para la evaluación, y que se define como “el conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros



administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información; valorando, los aspectos normativos, el marco contextual en el que se desarrolla el Programa y la información recabada en el trabajo de campo en caso de haberse realizado”⁹.

⁹ Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de la Secretaría de Hacienda.





TEMA I. DATOS GENERALES

A. CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

1. Descripción del Programa

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

i. Identificación del Programa:

- Nombre y clave: Seguro Catastrófico 0450315
- Siglas: componente de la MIR federal: CADENA - Componente de Atención a Desastres Naturales¹⁰.
- Dependencia y/o entidad coordinadora: Secretaría de Desarrollo Rural.
- Área Responsable: Dirección de Fomento Agropecuario.
- Año de inicio de operaciones: no se cuenta con información suficiente para determinar la fecha de inicio.
- Fuentes de Financiamiento¹¹:
 - a. Contraparte Estatal reasignaciones de Recursos Federales Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2015, con origen federal;
 - b. Contraparte estatal reasignaciones de recursos federales de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2015; y
 - c. Reasignaciones de los recursos federales seguro catastrófico 2015 Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación¹².

ii. Definición del Programa:

Se auto-define como un "Programa para potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal, mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos, para proteger las desviaciones financieras que se originen por la ocurrencia de contingencias climatológicas que afecten la actividad agropecuaria, lo que permitirá incrementar la cobertura física

¹⁰ Anexo 1. Documento formalizado con los datos generales del Programa.

¹¹ Reporte PRBRREP118 Combinaciones PbR/SED por Estructura y Segmentos de la Matriz de Marco Lógico 2015.

¹² Fuente de Información No. 7 Reporte PRBRREP102 Seguimiento a la Matriz de Indicadores.



del CADENA. Los beneficiarios son los productores de zonas, cultivos y superficies de agostadero que sean susceptibles a protegerse a través del seguro para que la SAGARPA y los Gobiernos Estatales hagan frente a sus obligaciones con la población que, en su caso, resulte afectada en sus cultivos o agostaderos por contingencias climatológicas de tipo catastrófico¹³.

iii. **Objetivo a nivel Fin del Programa:**

El Fin del Programa es, por tanto, “Contribuir a reducir el impacto de eventos catastróficos naturales que afectan la productividad en el sector agropecuario del Estado, mediante el aseguramiento de los cultivos y el ganado bovino”¹⁴.

¹³ Formato SH-PRG1 Definición del Programa – Planteamiento del Problema.

¹⁴ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015, proporcionado por el Ente Público.



2. ¿Cuál es el problema que intenta resolver el Programa a través de los bienes y servicios que se brindan?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Problema que se intenta resolver según lo establecido en el Formato SH-PRG1 Definición del Programa – Planteamiento del Problema es: “las pérdidas en la producción agropecuaria por las contingencias climatológicas adversas en el Estado”¹⁵. A ese respecto, el Problema se formula como un hecho negativo, o como situación que puede ser revertida.

Con base en el mismo formato, el Programa fue creado debido a las consecuencias de las afectaciones en la actividad agropecuaria, a causa de las contingencias climatológicas¹⁶; más específicamente por las deficiencias en la producción por siniestros agrícolas; por la deficiencia en la producción pecuaria por siniestros en el ganado bovino; por la deficiente organización de los productores para la prevención de siniestros en las actividades productivas; por la insuficiente información en los productores para participar en programas de aseguramiento; y por la deficiente participación de los sectores productivos en los procesos de planeación¹⁷. Derivado de lo anterior, los efectos son la pérdida de la competitividad en las actividades productivas del Estado, la pérdida considerable del peso del ganado, los bajos rendimientos en los productos agrícolas, el abandono de las tierras para emigrar a los centros de población y la planeación agropecuaria en el Estado, esto en conjunto implica afectación en el Producto Interno Bruto agropecuario del Estado¹⁸.

Para evitar los efectos anteriores se busca que los beneficiarios productores de zonas, cultivos y superficies que sean susceptibles a los efectos, se protejan a través del seguro para que la SAGARPA y los Gobiernos Estatales hagan frente a sus obligaciones con la población que, en su caso, resulte afectada en sus cultivos o agostaderos por contingencias climatológicas de tipo catastrófico¹⁹.

¹⁵ Formato SH-PRG1 Definición del Programa - Planteamiento del Problema.

¹⁶ Ibídem.

¹⁷ Formato SH-PRG3 Árbol del Problema

¹⁸ Ibídem.

¹⁹ Reporte Formato SH-PRG1 Definición del Programa.



3. ¿Cuál es el propósito del Programa?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en el Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015, proporcionado por el Ente Público, el propósito del Programa es: “los productores agropecuarios del Estado cuentan con un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino para mejorar su condición productiva”²⁰.

El propósito, produce un cambio en la población objetivo, ya que los productores agropecuarios cuentan con un esquema de aseguramiento, para sus cultivos y ganado bovino que mejora su condición productiva. La redacción del mismo incluye un sujeto “los productores agropecuarios”, establece un verbo en presente “cuentan”, y un complemento al verbo “con un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino”.

²⁰ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015, proporcionado por el Ente Público.



4. ¿El indicador a nivel propósito permite medir lo determinado en el Resumen Narrativo?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

El Resumen Narrativo a nivel Propósito establece que los productores agropecuarios del Estado cuentan con un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino para mejorar su condición productiva. A ese respecto, la descripción del indicador permite medir lo determinado en dicho nivel, toda vez que mide el porcentaje de productores agropecuarios asegurados en el año respecto a los productores agropecuarios elegibles de aseguramiento en el mismo año. Asimismo, se hace uso de la fórmula $(PAAA/PAEAA)*100$, en la que se divide el número de Productores agropecuarios asegurados en el año, entre los Productores agropecuarios elegibles de aseguramiento en el año, por cien²¹.

²¹ Reporte PRBRREP102 Seguimientos a las Metas de Indicadores – cierre anual 2014 y 2015, proporcionado por el Ente Público.



5. En caso de Programas con gasto federalizado, ¿existe una congruencia lógica entre la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal con la Matriz de Indicadores para Resultados estatal del Programa o Programas interrelacionados?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Existe congruencia lógica entre la Matriz de Indicadores (MIR) Federal con la Matriz de Indicadores para resultados Estatal del Programa, toda vez que se puede identificar que el componente F de la MIR Federal “Esquemas de aseguramiento contratados para atender afectaciones provocadas por los desastres naturales en productores agropecuarios, acuícolas y pesqueros”²², está relacionado con el propósito de la Matriz de Marco Lógico estatal que establece: “Los productores agropecuarios del Estado cuentan con un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino para mejorar su condición productiva”; así como con los dos componentes de la Matriz de Marco Lógico estatal 2015: C01 “Porcentaje de hectáreas agrícolas aseguradas” y C02 “Porcentaje de cabezas de ganado bovino aseguradas”²³. A ese respecto, se relacionan, ya que se enfocan en esquemas de aseguramiento para siniestros naturales.

²² Fuente de Información No.16 MIR o Ficha Técnica de Indicadores Federal.

²³ Reporte PRBRREP513 Matriz de Indicadores para Resultados 2015.



6. ¿Cuáles son los Componentes (bienes y servicios) que brinda el Programa para resolver el problema y cumplir con el Propósito?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en la información contenida en el Reporte PRBRREP513 Matriz de Indicadores para Resultados 2015, se establece que los componentes y actividades para resolver el problema y cumplir con el propósito del Programa, son los siguientes:

Componente C01 Paquetes de aseguramiento agrícola adquiridos:

- Actividad C0101 Pago por superficies agrícolas afectadas, realizadas.
- Actividad C0102 Emisión de pólizas de aseguramiento pagadas.
- Actividad C0103 Levantamiento de daños, realizados.

Componente C02 Paquetes de aseguramiento pecuario adquiridos:

- Actividad C0201 Pagos por cabeza de ganado bovino afectadas, realizados.
- Actividad C0202 Emisión de pólizas de aseguramiento pagadas.
- Actividad C0203 Levantamiento de daños, realizado.

El Programa cumple con las características solicitadas en los Lineamientos del Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal 2015, artículo 55, ya que cuenta con dos componentes y cada uno de ellos identifica 3 actividades como mínimo.

Asimismo, se realiza un análisis de la congruencia en la lógica vertical y horizontal del Programa, esto con base en las Tablas contenidas en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público:



Revisión de la lógica vertical	
Preguntas	Respuesta
¿Las actividades detalladas son las necesarias y suficientes para producir o entregar cada componente?	Sí
¿Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa?	Sí
¿El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Sí
¿Es razonable esperar que el logro del propósito implique una contribución significativa al logro del fin?	Sí
¿El fin está claramente vinculado a algún objetivo estratégico de la institución que opera el programa?	Sí

Preguntas	Respuesta
¿Los supuestos de sustentabilidad en el fin representan situaciones externas al ámbito del control del programa?	No
¿Los supuestos en los componentes representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	No
¿Los supuestos en las actividades representan situaciones externas al ámbito de control del programa?	No
¿Existe duplicidad entre los cuatro niveles de objetivos (mismo objetivo en dos niveles con distintas palabras)?	No

- Las actividades detalladas son las necesarias para entregar cada componente, ya que “Sí se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los Componentes”²⁴. En relación a la esencia del Programa, el propósito representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo. Es congruente que el logro del propósito implique una contribución significativa al logro del fin, ya que se cumple todo lo estipulado en la tabla anterior²⁵.
- No se incluyen supuestos dentro de la Matriz de Marco Lógico para los componentes, las actividades y el Fin del Programa. Los supuestos son “los factores externos, cuya ocurrencia es importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implican riesgos y contingencias que se deben solventar”²⁶. De acuerdo a la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores, se establece que si el riesgo no es externo al programa, los supuestos no se deberían de incluir. Sin embargo, por ser un programa que se desempeña de acuerdo a los siniestros naturales, si se deberían de incluir.

²⁴ Ibídem.

²⁵ Fuente de Información No.14 PRBRREP511 Reporte Matriz de Marco Lógico 2015.

²⁶ Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.



Revisión de la lógica horizontal	
Preguntas	Respuesta
¿Los indicadores en el fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del fin?	Sí
¿Los indicadores en el propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito?	Sí
¿Los indicadores en los componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes?	Sí
¿Los indicadores en las actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades?	Sí

Preguntas	Respuesta
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No
¿Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?	No

- Los indicadores permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del fin, el logro del propósito, cada uno de los componentes y de las actividades. Las fórmulas de la Matriz de Indicadores para Resultados²⁷, y la descripción de cada una de ellas ayudan a monitorear los indicadores. La lógica horizontal: establece cómo se controlará y medirá el logro de cada nivel de la matriz y de dónde se obtendrá la información necesaria para ello. Constituye la base para el seguimiento, el control y la evaluación del programa²⁸.
- Los medios de verificación no son útiles para obtener información requerida para el monitoreo, cálculo y eventual verificación externa del Programa ya que las ligas proporcionadas por el Ente Público no permiten acceder directamente a reportes o apartados donde se encuentren éstos. Por lo que se establece que los medios de verificación no son los adecuados, con base en la Guía de la SHCP, antes citada.

²⁷ Fuente de Información No.16 Reporte PRBRREP513 Matriz de Indicadores para Resultados 2015

²⁸ Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público



B. ALINEACIÓN DEL PROGRAMA A PLANES Y PROGRAMAS

7. ¿Cuál es la alineación del Programa al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa se alinea al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 a nivel Línea de acción 001: “Diseñar y establecer un mecanismo integral de aseguramiento frente a los riesgos climáticos y de mercado, que comprenda los diferentes eslabones de la cadena de valor, desde la producción hasta la comercialización, fomentando la inclusión financiera y la gestión eficiente de riesgos”²⁹.

La alineación del PND es congruente con el Propósito del Programa ya que describe lo siguiente: “Los productores agropecuarios del Estado cuentan con un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino para mejorar su condición productiva”; asimismo, es congruente con el Fin del Programa, ya que éste se centran en “Contribuir a reducir el impacto de eventos catastróficos naturales que afectan la productividad en el sector agropecuario del Estado, mediante el aseguramiento de los cultivos y el ganado bovino”³⁰. Tanto la alineación como el propósito y el fin del programa están enfocados al aseguramiento y la reducción del impacto de los incidentes naturales catastróficos.

Asimismo, la alineación se encuentra priorizada y autorizada, como se puede observar en el Reporte PRBRREP510 Alineación de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015.

²⁹ Reporte PRBRREP510 Alineación de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015.

³⁰ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015, proporcionado por el Ente Público.



8. ¿Cuál es la alineación del Programa al Plan Estatal de Desarrollo?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa se alinea al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 en el Eje E2 Desarrollo Regional y Competitividad; Tema 01 “Fortalecimiento para el campo productivo”; Subtema 01 “Agricultura”; Objetivo 002 “Impulsar la competitividad de la agricultura chihuahuense”; Estrategia 005 “Fortalecer la administración de riesgos en la agricultura chihuahuense”; y a la Línea de Acción 002 “Gestionar e implementar programas de aseguramiento para reducir el impacto de eventos naturales que afecten el rendimiento y la calidad de los productos agrícolas”³¹. A ese respecto:

- La alineación del PED es congruente con el Propósito y el Fin del Programa, ya que éstos se centran en proveer un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino de los productores agropecuarios del Estado, para contribuir a reducir el impacto de eventos catastróficos naturales que afectan la productividad de dicho sector³².
- El Programa es congruente con la alineación única al PED (prioridad 1), como se indicó anteriormente.
- Los Componentes y Actividades están alineados a nivel Línea de Acción, a excepción de las Actividades AC0202 “Emisión de pólizas de aseguramiento pagadas” y AC0203 “Levantamiento de daños, realizado”³³.
- Las alineaciones se encuentran priorizadas, más no autorizadas³⁴.

Se incumple, por tanto, con lo especificado en los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal 2015, en los que se indica:

- Art. 29: Los programas presupuestarios en su contexto integral deben estar alineados al PED a más tardar el día 30 de septiembre del 2015, identificando el objetivo, estrategia y seleccionando las líneas de acción en orden de prioridad a la que más contribuya considerando su impacto social y su impacto financiero. (...).

³¹ Reporte PRBRREP510 Alineaciones de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015.

³² Ibídem.

³³ Reporte PRBRREP501 Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades del 2015.

³⁴ Ibídem.



- Art. 31: Los Componentes y Actividades de cada programa presupuestario deberán estar alineados al PED, como a su Programa Sectorial, Estatal, Regional o Especial, en caso de contar con uno, a nivel línea de acción a más tardar el 30 de septiembre de 2014.



9. En caso de aplicar, ¿cuál es la alineación del Programa al Programa Sectorial, Estatal y/o Institucional?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa se alinea al PS01 Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, en el Tema 01 Agricultura; Objetivo 07 Contribuir en la reducción de siniestros agrícolas; Estrategia 00 de la misma denominación; y a la Línea de Acción 001 “Programa de administración de riesgos”³⁵. A ese respecto:

- Dicha alineación es congruente con el Propósito y el Fin del Programa ya que éstos se centran en contribuir a reducir el impacto de eventos catastróficos naturales que afectan la productividad en el sector agropecuario del Estado, mediante el aseguramiento de los cultivos y el ganado bovino”. Asimismo el propósito establece que los productores agropecuarios del Estado cuentan con un esquema de aseguramiento para los cultivos y el ganado bovino para mejorar su condición productiva³⁶.
- El Programa es congruente con las alineaciones al Programa Sectorial como se puede visualizar en el Reporte PRBRREA501 Alineaciones de los Programas Presupuestarios, Componentes y Actividades del 2015.
- Los Componentes y Actividades están alineados a nivel Línea de Acción, exceptuando a las Actividades AC0201 “Pagos por cabezas de ganado bocino afectadas, realizados”; AC0202 “Emisión de pólizas de aseguramiento pagadas”; y AC0203 “Levantamiento de daños, realizado”.
- La totalidad de las alineaciones se encuentran priorizadas, más no se encuentran autorizadas.

Al igual que las Actividades que no se alinearon a nivel Línea de Acción al Programa Estatal de Desarrollo 2010 – 2016, se incumple en esta sección con los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal 2015.

³⁵ Reporte PRBRREP510 Alineación de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas 2015.

³⁶ Reporte PRBRREP511 Matriz de Marco Lógico 2015.



C. ANÁLISIS DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS

10. Analizar las complementariedades o coincidencias del Programa con otros Programas federales o estatales.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en la investigación llevada a cabo en el portal de Transparencia Presupuestaria: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Dependencia_o_entidad#DependenciaEntidad, se indica que no existen complementariedades o coincidencias del Programa con otros Programas federales o estatales.



D. FOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN

11. ¿La población potencial y la población objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema? Asimismo, llenar la siguiente tabla:

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con base en la información contenida en el Anexo 2 “Documento formalizado con información de las Poblaciones del Programa” y en el Reporte “SH-PRG2 Focalización de la Población Objetivo”, se establecen las siguientes características:

- i. **Unidad de medida:** productoras y productores agropecuarios.
- ii. **Cuantificación de la población potencial y la población objetivo:** la población potencial se cuantifica en 91,603 productores, mientras que la objetivo en 62,559 productores. Cabe destacar, que las personas atendidas son las que sufrieron siniestros y fueron elegibles para la indemnización, producto del seguro contratado. El Programa tiene vigencia hasta el 30 de mayo de 2016, por lo que la población atendida presentada en el Anexo 2 es solamente una estimación del total beneficiario, siendo ésta de 12,217 productores.
- iii. **Metodología para su cuantificación:** el punto de partida para la focalización de la población fue con base en los censos de población total (3,406,465) del INEGI en el Estado de Chihuahua, así como el porcentaje de población en localidades de menos de 2,500 habitantes (15.2 %), realizado en el año 2010, que según dicho Instituto considera población rural³⁷. Señalando como población de referencia, a las personas que habitan el medio rural del Estado en su generalidad (datos SEDESOL-CONEVAL 2014), el 100%. En secuencia, se consideró a la población no afectada por el problema como las personas que habitan en la zona rural del Estado y no dedicada a la producción primaria, esto es un promedio de 82%. La población potencial (con problema), se identificó a las productoras y productores agropecuarios elegibles que realizan sus actividades en el Estado, con un 18%. La población postergada, se describió como las productoras y productores agropecuarios elegibles en zonas aseguradas, desagregando un 3%. Después del referido desglose, llegamos a la población objetivo, expresada como las productoras y productores agropecuarios elegibles en zonas

³⁷ Fuente de Información No.41 Documento metodológico descriptivo formalizado que establezca el método para cuantificar la población potencial y objetivo 2015.



aseguradas, focalizando un 7%³⁸.

Tabla 1. Definición y cuantificación de las poblaciones del Programa

Concepto	Definición de la Población (descripción de características y unidad de medida)	Hombres (cantidad)	Mujeres (cantidad)	Total
Población Potencial 2015	Productoras y Productores agropecuarios elegibles que realizan sus actividades en el Estado.	73,283	16,138	91,603
Población Objetivo 2015	Productoras y Productores agropecuarios elegibles en zonas aseguradas.	50,047	12,512	62,559

Finalmente, se observó que la información presentada como total de la población objetivo del 2015 en los documentos proporcionados por el Ente Público no se encuentra homologada. El Formato SH-PRG2 Focalización de la Población Objetivo, establece un total de 89,693 personas en la población objetivo, y el Anexo 2. Documento Formalizado con Información de las Poblaciones del Programa, establece 62,559 personas. Por otro lado, la población potencial también presenta diferencias ya que el Anexo 2 establece como 91,603 personas, mientras que en el SH-PRG2 Focalización de la Población Objetivo se indica como 107,585 personas.

³⁸ Fuente de información número 41 “Documento metodológico descriptivo formalizado que establezca el método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo 2014 y 2015”.



TEMA II. OPERACIÓN, RESULTADOS Y PRODUCTOS

A. IDENTIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y PROCESOS PARA LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA

12. ¿El Programa cuenta con Reglas de Operación o manual de procedimientos de los procesos principales para la administración y operación del Programa establecidos formalmente?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

El Programa cuenta con las Reglas de Operación de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. A ese respecto, se pueden visualizar los procesos principales para la administración, operación, selección de beneficiarios y monitoreo:

- **Gestión de recursos:** Artículo 111, se establece que los apoyos máximos y mínimos son en colaboración entre el Estado y el Gobierno Federal. Apoyos directos: 60% Gobierno Federal 40% Gobierno Estatal, Seguro Agropecuario Catastrófico (SAC) Gobierno Federal - Gobierno Estatal: Municipios de alta y muy alta marginación 90% Federal -10% Estatal, Municipios de media, baja y muy baja marginación 80% Federal- 20% Estatal. Los apoyos máximos directos y de suma asegurada en Seguro Agropecuario Catastrófico (SAC)³⁹. La entrega de bienes y servicios se entregan a los productores(as) en efectivo o cheque nominativo, tanto en apoyos directos, como por indemnizaciones del Seguro Agropecuario Catastrófico (SAC).
- **Selección de beneficiarios:** se establece que serán elegibles, todos aquellos productores de bajos ingresos, que no cuenten con algún tipo de aseguramiento ya sea público o privado, que se vean afectados por los desastres naturales, relevantes para la actividad agrícola, pecuaria, pesquera y acuícola, cuya ocurrencia será dictaminada por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario o equivalente en la Entidad Federativa y la Delegación Estatal de la Secretaría. Se considerarán

³⁹ Fuente de Información No. 19 Reglas de Operación del Programa.



como productores de bajos ingresos, independientemente del concepto de apoyo que se solicite, aquellos que cumplan con los siguientes criterios: productores agrícolas con cultivos anuales de hasta 20 hectáreas de temporal y riego. Y productores con plantaciones de frutales perennes, café o nopal de hasta 10 hectáreas de temporal y riego⁴⁰.

- Monitoreo del Desempeño: Artículo 6° de las Reglas de Operación establece: “la Unidad responsable o quien ésta determine, realizará la supervisión de la aplicación de los estímulos o subsidios otorgados a los beneficiarios, debiendo estos comprobar y permitir la verificación relativa de los siguientes conceptos: los avances del proyecto; la operación de la unidad de producción con la aplicación del recurso; los empleos que se generan; y la comprobación de la aportación directa al beneficiario, entre otros⁴¹.”
- Percepción de los beneficiarios: se indica que no existe el mecanismo, “sin embargo, se está trabajando en un proyecto global de encuesta de satisfacción del beneficiario. Por lo que refiere al buzón de quejas y sugerencias, se le manifiesta a los beneficiarios de manera verbal que pueden acudir a las Oficinas de la Dependencia o bien, a la Secretaría de Contraloría⁴².”

⁴⁰ Manual de Procedimientos inherentes al Programa.

⁴¹ *Ibíd.*

⁴² Documentación interna formalizada que describa los mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios del Programa (encuestas, buzón de quejas y sugerencias, teléfono, correo electrónico, etc.).



13. Describir el proceso que indique el flujo de los recursos financieros.

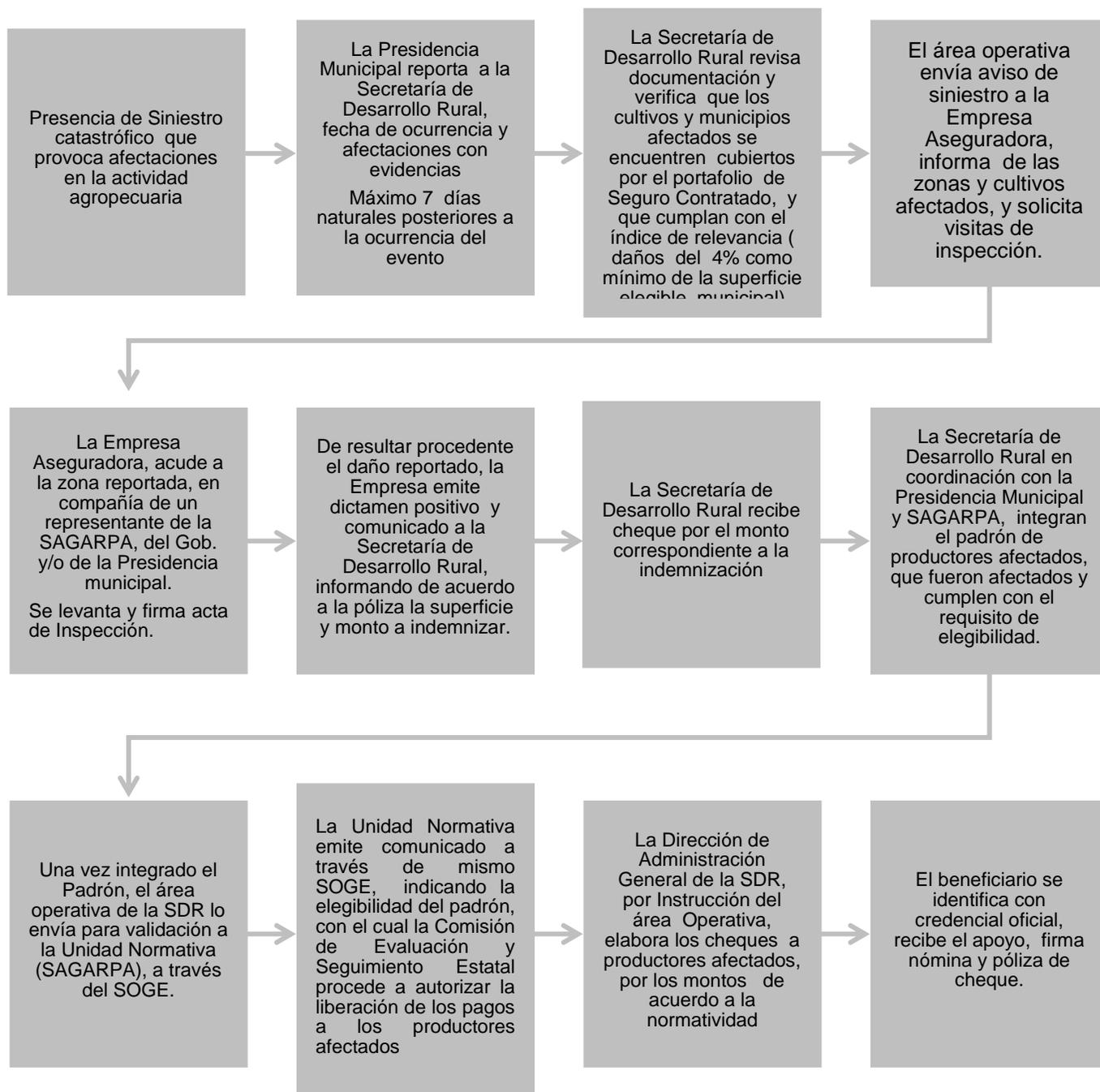
Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El proceso del flujo de los recursos financieros, es descrito en la fuente de información número 30 “Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del Programa a evaluar (diagrama de flujo y/o procedimiento) y el mecanismo de verificación de que se entregaron”. A ese respecto, el proceso de entrega de apoyos a productores, se detona con el aviso de siniestro, causado por una contingencia climatológica; las empresas aseguradoras hacen un reconocimiento a través de una visita de inspección y liberan la indemnización al Gobierno del Estado, por la superficie del cultivo (afectado); esto de conformidad con las pólizas contratadas en el Portafolio de Aseguramiento⁴³:

⁴³ Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del ente a evaluar (diagrama de flujo y/o procedimiento) y el mecanismo de verificación de que se entregaron.





14. ¿Existe congruencia entre las ROP y/o normatividad aplicable respecto a cómo se realizan las actividades o procesos para generar los componentes que integran el Programa?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

Con base en el análisis de las fuentes de información se identifican los procesos para generar los componentes que integran el Programa, los cuales contienen las siguientes características:

- Los siguientes documentos normativos establecen la pauta para generar los componentes y norman los mecanismos para llevarlos a cabo⁴⁴: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Artículos 4°, 6°, 25, 26, 27 fracción XX, 40, 42 fracción I, 43, 90, 116 Fracción VII Y 121 fracción I. Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, 2°, fracción I, 9°, 14, 16, 26 y 35 fracción XIV. Reglamento Interior de la SAGARPA, Artículos 2°, 5°, fracciones I y XIX, 13, 35, 36 y 37 fracciones I, II, V, VI, VII, VIII, X, XIII, XV, XVI Y XVII. Ley de Desarrollo Rural Sustentable, Artículos 3°, 4°, 7°, 9°, 12, 19, 23, 27 y 28. Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, Artículos 1°, 10 fracciones IV, V y VI, 52, 75 fracción II, segundo párrafo, 82 y 83. Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, Artículos 1°, 2°, 3°, 30, 31, 93 fracción XLI y 97. Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua, Artículos 20, 24, 25, 26 y 32. Ley de Planeación del Estado de Chihuahua, Artículos 33, 34, 35 y 36. Así como, Reglas de Operación del Programa 2015, artículo 112.
- El Ente Público no presenta evidencia que dé cuenta de la difusión pública de los componentes y actividades; a ese respecto, se consulta el Portal de Transparencia del Gobierno del Estado de Chihuahua:
http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/Transparencia/FRACCION_XII/sdr/CE_12CC_20366.pdf, sin éxito para acceder a la página, indicando “la página solicitada no se ha podido encontrar”.

⁴⁴ Fuente de Información No.18 Listado de la normatividad aplicable (leyes, reglamentos, lineamientos, etc.) para el Programa a evaluar, especificando los artículos aplicables.



15. ¿Existe congruencia entre los componentes del Programa y la normatividad aplicable?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

Con base en las Reglas de Operación de la SAGARPA, que regulan la operación del Programa, y la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua, la Ley de Desarrollo Sustentable en sus artículos 3, 4, 7, 8, 12, 23, 27 y 28⁴⁵; y el Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2015-2018, en la sección de Programas sujetos a las Reglas de Operación, en su punto vigésimo tercero⁴⁶, se establece la congruencia entre lo especificado en éstas y cada uno de los componentes que integran el Programa (C01 y C02), toda vez que en dicha normatividad se establecen los mecanismos de operación de los mismos.

⁴⁵ Fuente de Información número 18 “Ley de Desarrollo Rural Sustentable”.

⁴⁶ Fuente de Información número 17 Convenio de Coordinación para el desarrollo Sustentable 2015-2018.



B. ENTREGA DE BIENES Y/O SERVICIOS A LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA

16. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en las ROP y/o en la normatividad aplicable?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

Con base en el análisis de la información contenida en las Reglas de Operación de la SAGARPA, en su artículo 110 Población objetivo del componente y la normatividad aplicable: Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, artículo 66 fracción, y la Ley de Desarrollo Rural Sustentable artículos 4,7 y artículo 9, la selección de beneficiarios cumple con las siguiente características:

- Los criterios de elegibilidad se encuentran claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- Con base en las Reglas de Operación los criterios de selección se encuentran estandarizados, toda vez que son utilizados por las áreas y/o instancias ejecutoras;
- Los criterios de selección de beneficiarios están normados, debido a que se encuentran establecidos formalmente en los documentos anteriormente mencionados⁴⁷.
- Se consulta el Portal de Transparencia del Gobierno del Estado de Chihuahua: http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/Transparencia/FRACCION_XII/sdr/CE_12CC_20366.pdf, sin éxito para acceder a la página, indicando “la página solicitada no se ha podido encontrar”.

⁴⁷ Documentación interna formalizada que describa la metodología o método para la selección de beneficiarios.



17. En caso de que los componentes contemplen la entrega de ayudas y/o subsidios, analizar los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Toda vez que los componentes contemplan la entrega de ayudas y/o subsidios, se identifican los procedimientos o mecanismos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes:

- a. Los componentes contemplan la entrega de ayudas y/o subsidios, los procedimientos establecen las características de la población objetivo son los “Productores(as) de bajos ingresos, que no cuenten con algún tipo de aseguramiento público o privado, que se vean afectados por desastres naturales relevantes para la actividad agrícola, pecuaria, pesquera y acuícola, cuya ocurrencia será dictaminada por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario o equivalente en la Entidad Federativa y la Delegación Estatal de la Secretaría”⁴⁸, para efectos de este programa se consideran también los Productores agrícolas; con cultivos anuales de 20 hectáreas de temporal y de riego, pecuarios; con hatos ganaderos de 60 unidades animal o su equivalente en ganado menor, lecheros; con hatos estipulado de 10 unidades animal, y pesqueros; con una embarcación menor a 10.5 metros de eslora (sic)⁴⁹.
- b. Existen formatos definidos para los trámites de ayudas o subsidios y se presentan evidencias donde se muestra la captura de pantalla de las solicitudes de formatos para la obtención de recursos⁵⁰.
- c. Dichos procedimientos se encuentran disponibles para la población objetivo, toda vez que las Reglas de Operación se encuentran publicadas⁵¹.
- d. Los procedimientos para para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes se encuentran apegados a los documentos normativos previamente mencionados.⁵²
- e. Se cuenta con los mecanismos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes en las Reglas de Operación del Programa en sus artículos: 110, 111 y 118.
- f. Estos mecanismos se encuentran estandarizados y normados por las Reglas de Operación.

⁴⁸ Documento interno formalizado que describa las características socioeconómicas de los beneficiarios del Programa.

⁴⁹ Ibídem

⁵⁰ Formatos de registro para trámites de ayudas y/o subsidios.

⁵¹ Reglas de Operación del Programa.

⁵² Ibídem.



18. ¿Los procedimientos para la selección de beneficiarios de las ayudas y/o subsidios que entrega el Programa cuentan con las siguientes características?:

- a. Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos;
- b. Están estandarizados, es decir, son utilizados por la instancia ejecutora; y
- c. Están difundidos, disponibles y publicados.

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

Los procedimientos para la selección de beneficiarios de las ayudas y/o subsidios que entrega el Programa se realizan con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos⁵³:

- a. Los pasos que se deben seguir desde que ocurre el siniestro hasta la entrega del subsidio permiten identificar que la selección de beneficiarios se realiza con base en los criterios de elegibilidad, requisito establecido en los documentos normativos.
- b. Están estandarizados en las Reglas de Operación del Programa; éstos son utilizados por la instancia ejecutora para registrar que los beneficiarios cuenten con los requisitos para ser candidatos a recibir el subsidio.
- c. Se consulta el Portal de Transparencia del Gobierno del Estado de Chihuahua: http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/Transparencia/FRACCION_XII/sdr/CE_12CC_20366.pdf, sin éxito para acceder a la página, indicando “la página solicitada no se ha podido encontrar”.

⁵³ Fuente de Información No. 30, Descripción del proceso de recepción, registro, trámite y entrega de ayudas y/o subsidios del ente a evaluar (diagrama de flujo y/o procedimiento) y el mecanismo de verificación de que se entregaron: Diagrama de Flujo Cadena Punto 30.



19. En caso de que el Programa entregue ayudas y/o subsidios, ¿cuenta con registro o padrón de beneficiarios? En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿existen mecanismos de actualización y depuración?

Tipo de pregunta:

Binaria / análisis descriptivo.

Respuesta:

Sí.

Justificación:

El Programa cuenta con registro o padrón de beneficiarios, donde se presenta la siguiente información:

- Datos de los beneficiarios: número, clave del municipio, nombre del municipio, nombre completo, sexo, fecha de nacimiento, total, tipo de cultivo, ciclo, temporal, daños mayores al 71%, CURP, entre otros⁵⁴.
- Los mecanismos que se emplean para la depuración son : “En este Programa, la depuración de los padrones de productores afectados año con año, se integran y depuran en función de la normatividad vigente (considerando las características de la población elegible), mismo que es sometido a validación de la Unidad Normativa (México, D.F.), quienes y a través del Sistema de Operación y Gestión Electrónico (SOGE) informan de los resultados, esto es la depuración del padrón enviado; señalando los productores elegibles y la razón por la que los denegados no cumplen con la elegibilidad (sic)”⁵⁵.
- La información se encuentra sistematizada, y ésta permite conocer quienes reciben los bienes servicios entregados. El Ente Público presenta una captura de pantalla sobre el sistema de operación y gestión electrónica de la SAGARPA, donde se integran los listados de los productores, en el cual se presentan todos sus datos⁵⁶.

Cabe mencionar que se cuenta con tres formatos establecidos en las Reglas de Operación para integrar el padrón de productores, de acuerdo a la actividad que desarrollan (agrícola, para cultivos anuales y perennes, pecuaria y acuícola)⁵⁷.

⁵⁴ Pantalla de captura del sistema utilizado para registrar los beneficiarios del Programa y/o guía de uso del mismo.

⁵⁵ Evidencia documental formalizada que defina la metodología para la cuantificación, actualización y depuración del registro o padrón de beneficiarios.

⁵⁶ Pantalla de captura del sistema utilizado para registrar los beneficiarios del Programa y/o guía de uso del mismo.

⁵⁷ Formato de registro o padrón de beneficiarios del Programa para 2015.



C. SEGUIMIENTO A BENEFICIARIOS ATENDIDOS

20. ¿El Programa cuenta con mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No.

Justificación:

El Programa no cuenta con mecanismos establecidos para conocer la percepción de los beneficiarios, citando al Ente Público: “para el año 2015 no existe el mecanismo; sin embargo, se está trabajando en un proyecto global de encuesta de satisfacción del beneficiario. Por lo que refiere al buzón de quejas y sugerencias, se le manifiesta a los beneficiarios de manera verbal que pueden acudir a las Oficinas de la Dependencia o bien, a la Secretaría de Contraloría”⁵⁸.

De la misma forma, el Programa no cuenta con evidencia que establezca si existen acciones para la optimización de la operación a partir del análisis de la percepción del Programa por parte de los beneficiarios; cabe mencionar que el Ente Público indica que se encuentra en etapa de diseño un mecanismo que se utilizará a partir de 2016⁵⁹.

⁵⁸ Documentación interna formalizada que describa los mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios del Programa (encuestas, buzón de quejas y sugerencias, teléfono, correo electrónico, etc.).

⁵⁹ Evidencia documental de la implementación de acciones para la optimización de la operación del Programa, realizadas a partir de la información derivada de los mecanismos para conocer la percepción de los beneficiarios.



\$158,550,828.00 pesos; lo que da un total anual de \$193,993,501.00 pesos. No se puede establecer si existen diferencias entre el presupuesto autorizado y el modificado debido a que el Reporte CORPINFO0038DI Clasificación por Fuente - Programa, establece que su presupuesto autorizado se cuantificó en 0.00 pesos⁶⁰.

Asimismo, dentro de la información que incluye el Ente Público, existen diferencias en los montos del Programa y las fuentes de financiamiento, como se visualiza en los Reportes CORPCRL0158DI Cierre Contable Clasificación Poder, Dependencia del Programa 2015, Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual - cierre anual 2015 y Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, Programa 2015:

Fuente de Información	Total Modificado	Presupuesto Estatal	Presupuesto Federal
Cierre contable ⁶¹	\$193,993,501	No disponible	No disponible
Cuenta Pública ⁶²	\$193,993,501	\$35,442,673	\$158,550,828
Seguimiento al POA ⁶³	\$195,351,456	\$35,690,772	\$159,660,684

⁶⁰ Reporte CORPINFO0038DI Clasificación por fuente Programa.

⁶¹ Reporte CORPCRL0158DI Cierre contable clasificación poder dependencia, Programa 2015.

⁶² Ídem, Reporte CORPINFO0038DI.

⁶³ Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual – cierre anual 2015.



E. CUMPLIMIENTO DE RESULTADOS

22. ¿Cuál fue el porcentaje de logro de las metas establecidas en los componentes del Programa?

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\% \text{ Cumplimiento } Cn = \frac{\text{Metas Logradas}}{\text{Metas Programadas}} \times 100$$

$$66.66\% \text{ Cumplimiento} = \frac{2}{3} \times 100$$

De manera complementaria, se hace un análisis por componente:

$$\%0 \text{ C01} = \frac{0}{\$548,617.17} \times 100$$

El Componente C01 “Paquetes de aseguramiento agrícolas adquiridos”, establece una meta anual programada de \$548,617.17, para poder realizar sus actividades, las cuales se muestran en la siguiente tabla, junto con las metas anuales programadas y las logradas:

Actividad	Meta Anual Programada	Meta Anual Lograda
C0101 Pagos por superficies agrícolas afectadas realizadas.	1.00	0.00
C0102 Emisión de pólizas de aseguramiento realizadas.	103.00	0.00
C0103 Levantamiento de daños realizados.	2.00	0.00

Con base en el reporte “PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual - Cierre 2015” se observa que las metas cuentan con lógica vertical debido a que el logro del cumplimiento de las metas en el componente “C01” es de 0%, debido a que no se cumplen las metas de las actividades.

$$0\% \text{ C02} = \frac{0}{\$649,300.00} \times 100$$



Lo mismo sucede con el componente C02 “Paquetes de aseguramiento pecuarios adquiridos”, el cual establece una meta anual programada de \$649,300.00, para poder realizar sus actividades, las cuales se muestran en la siguiente tabla junto con las metas anuales programadas y las logradas:

Actividad	Meta Anual Programada	Meta Anual Lograda
C0201 Pagos de cabezas de ganado bovino afectadas, realizados.	230.00	0.00
C0202 Emisión de pólizas de aseguramiento pagadas.	1.00	0.00
C0203 Levantamiento de daños realizado.	1.00	0.00

Al igual que el componente C01, de acuerdo con el reporte “PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual - Cierre 2015” se observa que las metas cuentan con lógica vertical debido a que el logro del cumplimiento de las metas en el componente “C02” es de 0%, debido a que no se cumplen las metas de las actividades.

Con respecto a las ecuaciones de cada uno de los componentes, se observa que se obtiene 0% en el logro de las metas establecidas por componente, toda vez que no se dio el Seguimiento pertinente a la Matriz de Indicadores para Resultados, incumpliendo así con lo establecido en el Título Sexto “Del Proceso de Seguimiento y Monitoreo”, artículo 146 de los Lineamientos Generales y Específicos para el Ciclo Presupuestario del Ejercicio Fiscal del año 2015 de la Secretaría de Hacienda.



23. Para el caso de Programas de Inversión, realizar un análisis de los resultados finales alcanzados por el Programa evaluado de acuerdo con el cumplimiento de las metas establecidas en el convenio vinculado al mismo.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\% \text{ de Cumplimiento} = \frac{\% \text{ Logrado}}{\% \text{ Convenido}} \times 100$$

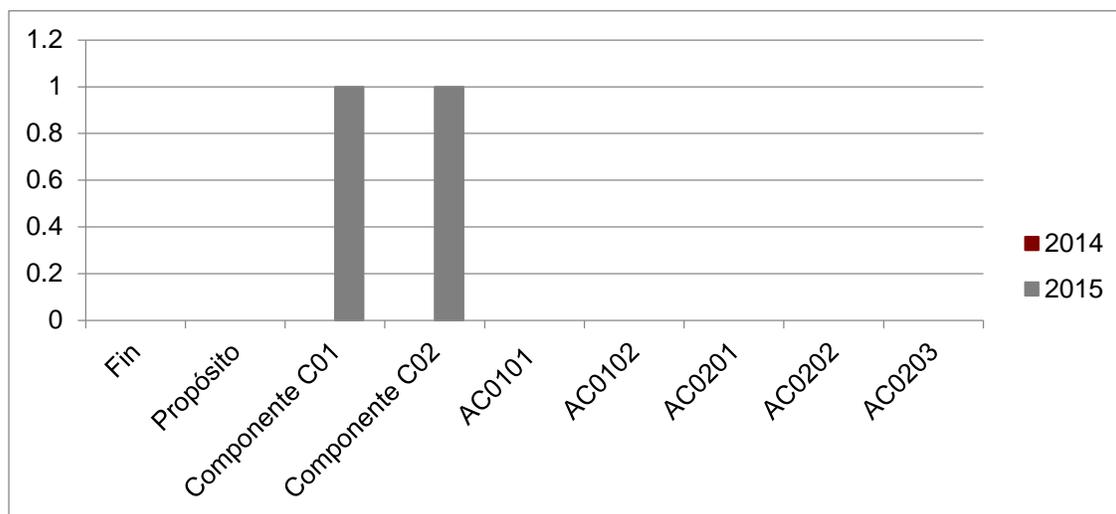
El Programa Seguro Catastrófico no es de Inversión, sino que se define como un Programa “Para potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal, mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos, para proteger las desviaciones financieras que se originen por la ocurrencia de contingencias climatológicas que afecten la actividad agropecuaria, lo que permitirá incrementar la cobertura física del CADENA”⁶⁴. A ese respecto, la pregunta metodológica no aplica para esta evaluación.

⁶⁴ Formato SH-PRG1 Definición del Programa - Planteamiento del Programa.

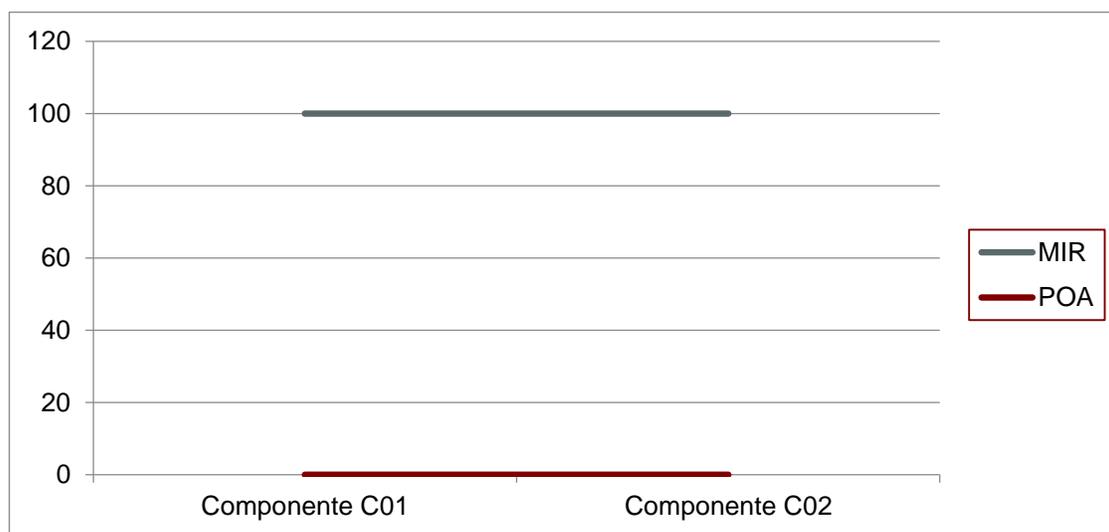


24. ¿Cuál es el resultado de los indicadores de desempeño del Programa respecto a sus metas?

Gráfica 1. Comparativo 2014 y 2015 en el cumplimiento de las metas de los indicadores:



Gráfica 2. Comparativa cumplimiento de metas POA 2015 y MIR 2015⁶⁵



Tipo de pregunta:

⁶⁵ Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual – cierre anual 2015.

⁶⁵ Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores - cierre anual 2015.



Análisis descriptivo.

Respuesta:

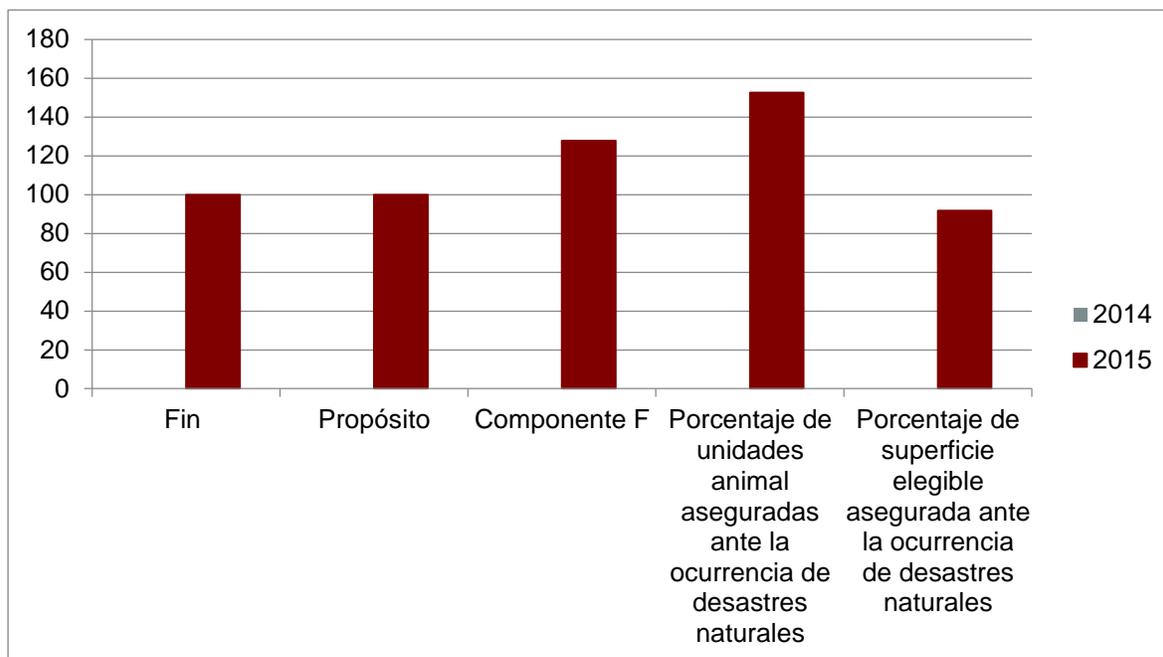
Con base en el análisis de la información proporcionada por el Ente Público en el Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual – cierre anual 2015 y el Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores – cierre anual 2015, no es posible determinar el porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores, toda vez que el ejercicio fiscal 2014 no se incluye en la información del Programa.

En lo que respecta al ejercicio fiscal 2015, y con base en lo especificado en el Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores – cierre anual 2015, el cumplimiento de las Actividades para cada Componente es nulo, aún y cuando se indica que el C01 y C02 se cumplieron en su totalidad. Una contrariedad de la lógica vertical de las metas, toda vez que si no se cumplen las Actividades no es posible cumplir un Componente, bajo el supuesto de la Matriz de Marco Lógico y su lectura en forma ascendente (lógica vertical y horizontal).

De la misma forma, no existe congruencia entre el cumplimiento de las metas del POA y las metas del MIR en el ejercicio del año 2015, a nivel componente, como se muestra en la gráfica ejemplo 2, toda vez que la MIR establece que se cumplieron al 100% las metas de los componentes del Programa, mientras que el POA establece todo lo contrario, que no se cumplió en ningún porcentaje la meta establecida.



25. En caso de aplicar, ¿cuál es el porcentaje de avance de los indicadores de la MIR Federal del Programa?



Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

Con los datos del Componente F “Contratación de Pólizas para asegurar activos productivos ante la ocurrencia de desastres naturales”, se determina que el valor logrado tiene un excedente, por resultar en un 127.76 % en lugar de un 100%. Lo mismo sucede con las actividades:

- La Actividad “Porcentaje de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de desastres naturales”, tiene un excedente de cumplimiento del 52%, toda vez que meta lograda es del 152%.
- La actividad “Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de desastres naturales”, sólo logró el 91.77% de la meta⁶⁶.

⁶⁶ MIR o Ficha Técnica de Indicadores Federal.



26. ¿Los resultados de las metas de los indicadores de la MIR son congruentes con las metas programadas?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No.

Justificación:

Con base en el Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores Cierre Anual 2015, se obtienen los siguientes resultados⁶⁷:

Componente	Valores Programados	Logrados	Porcentaje de Cumplimiento
C01	100	0	0
C02	100	0	0

Se observa que no se cumple ningún valor programado, esto es, el Ente Público no realizó el seguimiento correspondiente a la Matriz de Indicadores, incumpliendo así con la normatividad estatal: Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, Título Sexto “Del Proceso de Seguimiento y Monitoreo”, artículo 146.

A ese respecto, se presenta la siguiente justificación sobre el incumplimiento de las metas: “Debido a la complejidad del Programa y al desfase en las etapas que marca la normatividad aplicable, el recurso regularmente se autoriza a finales del mes de abril del año correspondiente y no se tiene fecha precisa de su conclusión; y una vez realizado el pago a las empresas aseguradoras se cumple el objetivo del Programa, que es el aseguramiento agropecuario (superficie agrícola y cabezas de ganado bovino). Sin embargo, por un error involuntario, no se dio seguimiento en el Sistema Hacendario. No obstante lo anterior, se cuenta con la evidencia física de la aplicación del mismo, como se puede comprobar en todas las fuentes de información parte de la evaluación que nos ocupa”⁶⁸.

⁶⁷ Reporte PRBRREP102 Seguimiento de Metas de Indicadores - Cierre Anual 2015.

⁶⁸ Documento interno formalizado que indique la justificación de las posibles variaciones entre los resultados obtenidos en los indicadores de la MIR del Programa contra los programados.



F. EJERCICIO DE LOS RECURSOS

27. ¿En qué porcentaje se gastó el Presupuesto Modificado del Programa? Considerar únicamente recursos que sean administrados por la Secretaría de Hacienda, sean Federales, Estatales u otros.

$$\% \text{ del Gasto} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Presupuesto Modificado}} \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$100\% = \frac{195,351,456}{195,351,454} \times 100$$

Con base en los datos contenidos en el Reporte CORPINFO038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente, Programa 2015, se establece un gasto del presupuesto modificado en 100%. Sin embargo, este monto fue planeado para alcanzar las metas establecidas en las actividades del Programa y en consecuencia lograr el cumplimiento de cada uno de sus componentes, como se muestra en la pregunta metodológica número 22.



28. Para los programas de inversión en los que la Secretaría de Hacienda transfiera los recursos a entidades paraestatales o municipios y estos sean responsables de la administración del recurso. ¿En qué porcentaje se gastó el recurso del Programa? Considerar la totalidad de las fuentes de financiamiento del Programa.

$$\% \text{ del Gasto} = \frac{\text{Presupuesto modificado}}{\text{Presupuesto Autorizado}} \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa Seguro Catastrófico no es de Inversión, sino que se define como un Programa “Para potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal, mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos, para proteger las desviaciones financieras que se originen por la ocurrencia de contingencias climatológicas que afecten la actividad agropecuaria, lo que permitirá incrementar la cobertura física del CADENA”⁶⁹. A ese respecto, la pregunta metodológica no aplica para esta evaluación.

⁶⁹ Formato SH-PRG1 Definición del Programa - Planteamiento del Programa.



29. Para los programas de inversión en que el ejecutor sea del Poder Ejecutivo. ¿En qué porcentaje se gastó el recurso del Programa? Considerar la totalidad de las fuentes de financiamiento del Programa.

$$\% \text{ del Gasto} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Presupuesto Autorizado}} \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

El Programa Seguro Catastrófico no es de Inversión, sino que se define como un Programa “Para potenciar la capacidad financiera del Gobierno Federal, mediante el pago de la prima para la contratación de seguros catastróficos paramétricos, para proteger las desviaciones financieras que se originen por la ocurrencia de contingencias climatológicas que afecten la actividad agropecuaria, lo que permitirá incrementar la cobertura física del CADENA”⁷⁰. A ese respecto, la pregunta metodológica no aplica para esta evaluación.

⁷⁰ Formato SH-PRG1 Definición del Programa - Planteamiento del Programa.



30. ¿Cuál es la relación costo-efectividad del gasto del Programa?

$$\text{Costo Efectividad} = \frac{\frac{\text{Presupuesto Autorizado}}{\text{Población Objetivo}}}{\frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Población Atendida}}}$$

Rechazable	Débil	Aceptable	Costo-efectividad esperado	Aceptable	Débil	Rechazable
0	0.49	0.735	1	1.265	1.51	2

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$0.19 = \frac{195,351,455.50}{\frac{62,559}{\frac{193,993,500}{12,217}}}$$

Presupuesto Autorizado ⁷¹	Población Objetivo ⁷²	Población Atendida ⁷³	Gasto del Programa ⁷⁴
\$195,351,455.50	62,559	12,217	\$193,993,500

El resultado de la relación costo - efectividad del Gasto del Programa es de "0.19" este resultado lo sitúa en un nivel rechazable. Cabe destacar, que por la naturaleza del Programa se destaca que entre menos beneficiarios exista el resultado es positivo, ya que refiere a que no se presentaron desastres climatológicos que implicaran el uso del seguro contratado y la correspondiente indemnización.. Es de suma importancia destacar, que el Programa sujeto a evaluación es uno atípico ya que el objetivo de la contratación de los seguros es proteger al Estado en su totalidad ante desastres naturales catastróficos; por lo que si las personas atendidas son menores al año anterior es indicativo de que no fueron tantos los acontecimientos, en caso contrario y advirtiendo el contexto climatológico del Estado de Chihuahua, obliga a la utilización de las indemnizaciones.

⁷¹ Fuente de Información No. 27 Reporte de Situación Financiera Seguro Catastrófico 2015.

⁷² Fuente de Información No. 29 Anexo 2.

⁷³ *Ibidem*.

⁷⁴ Reporte CORPINFO0038DI Cuenta Pública, Clasificación por Fuente Programa 2015.



31. ¿El gasto del Programa es congruente con el cumplimiento de las Metas?

$$\sum_{i=C}^n \left(\frac{\text{Gasto x Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right) +$$
$$= \left(\frac{\text{Gasto x Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right) C_1 + \left(\frac{\text{Gasto x Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right) C_2 + \left(\frac{\text{Gasto x Valor Logrado}}{\text{Valor Programado}} \right) C_3$$

$$\text{Gasto esperado de acuerdo a las Metas Convenidas} = \frac{\text{Gasto del Programa x \%Logrado}}{\% Convenido}$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\left(\frac{\$131,538,251.00 \times 548,617.17}{0} \right) C_1 + \left(\frac{\$63,813,204.00 \times 649,300.00}{0} \right) C_2 = 0$$

Con base en el Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual – cierre anual 2015, se establece que el gasto del Programa no es congruente con el cumplimiento de las metas. A ese respecto, éste se determina como una operación que no se puede realizar, toda vez que no se hizo el seguimiento pertinente a ese Reporte, incumpliendo así con la normatividad estatal: Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015.



32. ¿El gasto promedio es congruente con el gasto programado por beneficiario del Programa?

$$\text{Gasto Promedio por Beneficiario (GPB)} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Población Atendida}}$$

$$\text{Gasto Promedio Programado por Beneficiario (GPPB)} = \frac{\text{Presupuesto Modificado}}{\text{Población Objetivo}}$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\$15,874.06 = \frac{193,993,500}{12,217}$$

$$\$3,100.96 = \frac{193,993,501}{62,559}$$

No existe congruencia entre el Gasto Promedio por Beneficiario y el Gasto Promedio Programado por Beneficiario, debido el gasto promedio es el 511.9% del programado por beneficiario⁷⁵. En este caso, se trata de un promedio del pago de una póliza de aseguramiento ante contingencias climatológicas, lo que reciben los beneficiarios es una indemnización dependiendo de la afectación que sufrieron.

Es importante mencionar que “La premisa de contratar un seguro, cualquiera que sea su género, es no utilizarlo, puesto que refiere que no se sufrió siniestro alguno”. Entre menos personas sean las atendidas es mejor para el desempeño del Programa. Por lo que no es referente aplicar una fórmula de un gasto promedio, ya que la población objetivo es una estimación con base en las sumas que representa la contratación de las pólizas del seguro, y la población atendida es la siniestrada y elegible.

⁷⁵ Reporte PRBRREP101 Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual - Cierre anual 2015.



TEMA III. EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

A. COBERTURA DEL PROGRAMA

33. Describir la estrategia de cobertura del Programa para atender a su población objetivo.

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

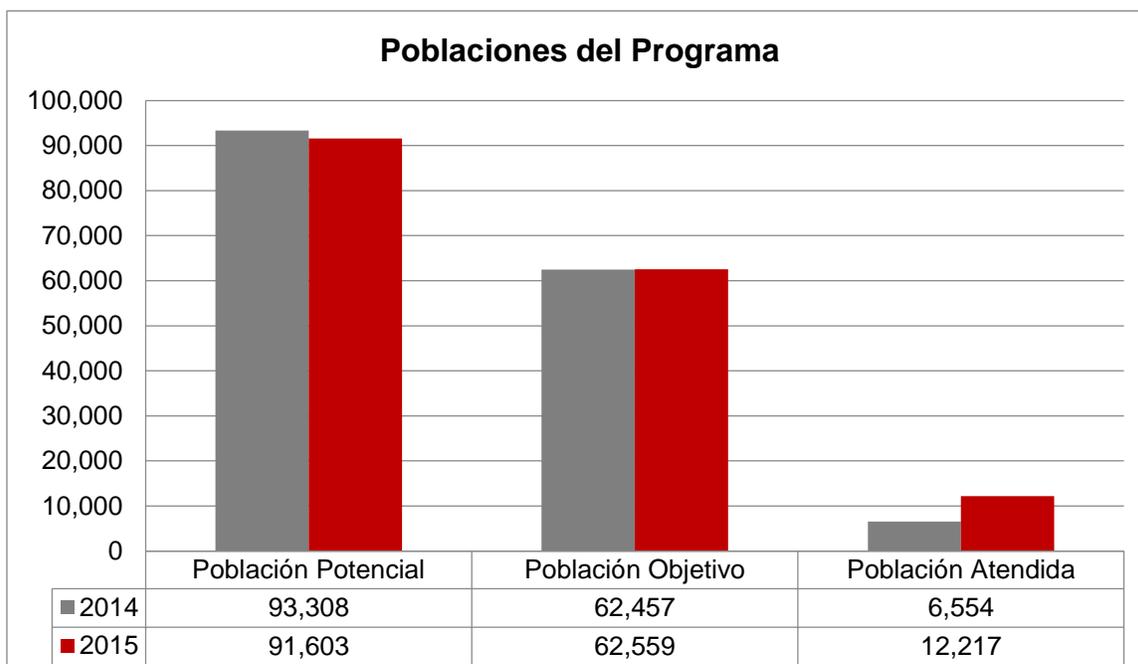
Respuesta:

La descripción de la cobertura del Programa consiste en cubrir todos los municipios del Estado de Chihuahua. Esta se establece en la mecánica operativa en los artículos 110,111 y 112 donde se presenta la estrategia para solicitar la aplicación de las primas contratadas: “se cubrirán todos aquellos productores de bajos recursos que no cuenten con algún tipo de aseguramiento público o privado, que se vean afectados por desastres naturales”. Estos mismos deberán tener hasta 20 hectáreas de cultivo temporal y de riego. De igual forma, se establecen los conceptos de apoyo y los montos máximos posibles. También se establece que se dará prioridad a aquellos municipios establecidos como vulnerables. Se especifican los requisitos y documentos que el beneficiario debe cumplir y entregar⁷⁶.

⁷⁶ Documentación interna formalizada que especifique la estrategia de cobertura del Programa.



34. Analizar la evolución de la cobertura del Programa, y graficar los resultados.



$$\text{Porcentaje de cobertura} = \left[\frac{\text{Población atendida}}{\text{Población objetivo}} \right] \times 100$$

$$\text{Variación Porcentual anual de la cobertura} = \left[\left(\frac{\text{Población Atendida 2015}}{\text{Población Atendida 2014}} \right) - 1 \right] \times 100$$

Tipo de pregunta:

Análisis descriptivo.

Respuesta:

$$\text{Porcentaje de cobertura 2014} \quad 10.47\% = \left[\frac{6,554}{62,559} \right] \times 100$$

$$\text{Porcentaje de cobertura 2015} \quad 19.52\% = \left[\frac{12,217}{62,559} \right] \times 100$$

$$\text{Variación Porcentual anual de la cobertura} \quad 86.40\% = \left(\frac{12,217}{6,554} \right) - 1 \times 100$$

Con base en las cuantificaciones anteriores, se indica que en el ejercicio fiscal 2014 ocurrieron menos siniestros debido al bajo porcentaje de personas atendidas; a diferencia del ejercicio fiscal 2015, en el que



TEMA IV. SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

A. SEGUIMIENTO A RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES REALIZADAS

35. ¿Fueron emitidas recomendaciones derivadas de evaluaciones realizadas al Programa? En caso que la respuesta sea afirmativa, ¿existe evidencia de que las recomendaciones fueron empleadas para mejorar su desempeño?

Tipo de pregunta:

Binaria.

Respuesta:

No.

Justificación:

El Ente Público indica que no se han realizado evaluaciones en ejercicios fiscales anteriores al Programa Seguro Catastrófico; por lo que no se han emitido recomendaciones⁷⁷.

⁷⁷ Fuente de información número 24, Oficio y Formato SH-ASM1 Documento de Trabajo que contenga los ASM comprometidos de las evaluaciones que han sido realizadas al Programa; así como la evidencia de cumplimiento de los mismos en formato digital.



V. HALLAZGOS

Hallazgos derivados de la evaluación al Programa Seguro Catastrófico

- El Fin del Programa “Contribuir a erradicar la carencia alimentaria en el medio rural mediante la producción de alimentos en zonas rurales y periurbanas”, es congruente con la definición del programa en el intento de proteger al Estado de contingencias climatológicas.
- El problema que se intenta resolver se plantea como un hecho negativo, conforme a lo especificado en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y permite la orientación del Programa a su solución.
- Existe congruencia lógica entre la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal con la Matriz de Indicadores para Resultados Estatal del Programa, toda vez que se puede identificar que el componente F de la MIR Federal, está relacionado con el propósito que se establece a nivel estatal. Ambos con enfoque en esquemas de aseguramiento.
- Si bien, los componentes y actividades del Programa ayudan a cumplir el Propósito y el Fin del mismo, la Matriz de Marco Lógico no presenta congruencia en la lógica vertical ni en la horizontal toda vez que se presenta duplicidad en los niveles; no se contemplan los supuestos para cumplir las Actividades, Componentes, Propósito y Fin; y los medios de verificación no permiten obtener información sobre el avance y logro de los indicadores; esto con base en la Guía de la SHCP, antes mencionada.
- Se incumple con lo especificado en los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal 2015, toda vez que las Actividades AC0201, AC0202, y AC0203 no se alinearon a nivel Línea de Acción para el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 ni el Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016.
- Las personas atendidas, son aquellas personas que sufrieron algún siniestro, por lo tanto un porcentaje de cobertura de 19% es un aspecto positivo para el Programa.
- La información concerniente a las poblaciones del Programa no se encuentra homologada en los diferentes documentos metodológicos.
- No se cuenta con un mecanismo estandarizado para conocer la percepción de los beneficiarios.
- Los procesos para generar los componentes que integran el Programa son congruentes con las Reglas de Operación del mismo. Sin embargo, no se encuentran en un documento oficial que especifique la operación a nivel estatal.-
- La información sobre el recurso del Programa no se encuentra homologada en los diferentes



documentos oficiales de la Secretaría de Hacienda.

- El Programa incumple con la normatividad estatal: Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, Título Sexto, “Del Seguimiento y Monitoreo”, toda vez que no realiza el seguimiento pertinente a la Matriz de Indicadores, ni al Programa Operativo Anual.
- El resultado de la relación costo - efectividad del Gasto del Programa es de “.19” este resultado lo sitúa en un nivel rechazable, en su desempeño, que por la naturaleza del Programa implica que entre menos beneficiarios existan el resultado es positivo, ya que refiere que no se presentaron desastres climatológicos que implicaran el uso del seguro contratado y la correspondiente indemnización.
- El Programa cuenta con una descripción de la cobertura de la población objetivo, más no con una estrategia; toda vez, que no se incluyen objetivos a corto, mediano ni largo plazo.



VI. ANÁLISIS INTERNO

Fortalezas

Tema I. Datos Generales

- Existe congruencia entre la Matriz de Marco Lógico Federal con la Matriz de Indicadores para Resultados Estatal.
- El Fin del Programa “Contribuir a erradicar la carencia alimentaria en el medio rural mediante la producción de alimentos en zonas rurales y periurbanas”, es congruente con la definición del programa en el intento de proteger al estado de contingencias climatológicas.
- El problema que se intenta resolver se plantea como un hecho negativo, conforme a lo especificado en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y permite la orientación del Programa a su solución.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

- Los procesos para generar los componentes que integran el Programa son congruentes con las Reglas de Operación del mismo.
- El resultado de la relación costo - efectividad del Gasto del Programa es de “.19” este resultado lo sitúa en un nivel rechazable, en su desempeño, lo cual es positivo para este Programa atípico, toda vez que por la naturaleza del Programa implica que entre menos beneficiarios existan el resultado es positivo, ya que refiere que no se presentaron desastres climatológicos que implicaran el uso del seguro contratado y la correspondiente indemnización.
- La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación del Programa.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- El Programa cuenta con una descripción de la cobertura de la población objetivo.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- No se encontraron fortalezas, debido a que es el primer año en el que el programa se incluye en el Programa Anual de Evaluación.

Oportunidades

Tema I. Datos Generales

- Coadyuvar al desarrollo del país alineando a nivel Línea de Acción el Programa, en lo que a Actividades respecta.

Tema II. Operación, Resultados y Productos



- Mejorar la eficiencia y operación del Programa a través de mecanismos de optimización del mismo, derivados de la percepción de los beneficiarios.
- Emplear el sistema informático de la Secretaría de Hacienda para el monitoreo y seguimiento del Programa, cumpliendo así con lo especificado en los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015.
- Vincular los procesos establecidos en las Reglas de Operación al ámbito de aplicación a nivel estatal.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- Presentar el Programa a los Presidentes Municipales entrantes, con el propósito de hacer de su conocimiento los beneficios del mismo.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- No se han realizado evaluaciones anteriores al Programa, por lo que lo referente a ASM queda sin consideración para la evaluación del ejercicio fiscal 2015.

Debilidades

Tema I. Datos Generales

- Si bien, los componentes y actividades del Programa ayudan a cumplir el Propósito y el Fin del mismo, la Matriz de Marco Lógico no presenta congruencia en la lógica vertical ni en la horizontal toda vez que se presenta duplicidad en los niveles; no se contemplan los supuestos para cumplir las Actividades, Componentes, Propósito y Fin; y los medios de verificación no permiten obtener información sobre el avance y logro de los indicadores; esto con base en la Guía de la SHCP, antes mencionada.
- Se incumple con lo especificado en los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal 2015, toda vez que las Actividades AC0201, AC0202, y AC0203 no se alinearon a nivel Línea de Acción para el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 ni el Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016.
- La información concerniente a las poblaciones del Programa no se encuentra homologada en los diferentes documentos metodológicos de la Secretaría de Hacienda.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

- No se cuenta con un mecanismo estandarizado para conocer la percepción de los beneficiarios.
- El Programa incumple con la normatividad estatal: Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, Título Sexto, “Del Seguimiento y Monitoreo”, toda vez que no



realiza el seguimiento pertinente a la Matriz de Indicadores, ni al Programa Operativo Anual.

- Los procesos para generar los componentes que integran el Programa son congruentes con las Reglas de Operación del mismo. Sin embargo, no se encuentran en un documento oficial que especifique la operación a nivel estatal.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- El Programa cuenta con una descripción de la cobertura de la población objetivo, más no con una estrategia para atender a la misma.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- No se han realizado evaluaciones anteriores al Programa, por lo que lo referente a ASM queda sin consideración para la evaluación del ejercicio fiscal 2015.

Amenazas

Tema I. Datos Generales

- Falta de acceso público, en lo que a los medios de verificación, se refiere.
- Incurrir en sanciones administrativas debido a la falta de alineación a nivel Línea de Acción al Programa Estatal de Desarrollo 2010-2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, así como las autorizaciones de las alineaciones indicadas en el Reporte PRBRREPEA501.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

Incurrir en sanciones administrativas por la omisión del seguimiento al Programa Operativo Anual y a la Matriz de Indicadores para Resultados.

Tema III. Evolución de la Cobertura

- Aumento en la evolución de la cobertura de la población objetivo (aspecto negativo para el Programa), sin posibilidad de atender todos los daños que se presenten y que estuvieran cubiertos por el Seguro debido a los cambios climáticos que han ocurrido.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

- No se han realizado evaluaciones anteriores al Programa, por lo que lo referente a ASM queda sin consideración para la evaluación del ejercicio fiscal 2015.



VII. CONCLUSIONES

Conclusiones específicas

Tema I. Datos Generales

Los Datos Generales del Programa, se identifican las características del mismo a través de la información proporcionada por el Ente Público: la Secretaría de Desarrollo Rural. En lo que al diseño del mismo se refiere se concluye que si bien los Componentes y las Actividades del Programa coadyuvan al cumplimiento del Propósito y el Fin del mismo, algunos detalles como la falta de supuestos, medios de verificación que no se pueden consultar y la duplicidad en las Actividades de todos los Componentes no permiten validar la congruencia de la lógica vertical y horizontal de la Matriz de Marco Lógico (MML), por lo que es importante hacer uso de la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para la optimización tanto la MML como de la MIR.

Si bien, el Programa se alinea al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 correctamente, las alineaciones de algunas Actividades al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2010-2016 no se encuentran a nivel 6, es decir, Línea de Acción, ni autorizadas, lo que sugiere que no se aprobaron por la Secretaría de Hacienda. A ese respecto, se hace hincapié en consultar los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015 (o los correspondientes al año en que se aplique el ASM) con el fin de apearse a la normatividad estatal y evitar las sanciones administrativas que podrían derivar del incumplimiento de la misma.

Tema II. Operación, Resultados y Productos

El Programa cuenta con actividades y procesos para la entrega de cada uno de sus componentes. Asimismo, proporciona información que da cuenta de los mecanismos que prevean la forma de operación y documentación que respalde los bienes o recursos entregados.

Uno de los puntos más importantes es la falta del seguimiento pertinente al Programa Operativo Anual y a las Metas de los Indicadores, debilitando así el monitoreo de los mismos indicadores e incumpliendo con lo establecido en el Título Sexto “Del Proceso de Seguimiento y Monitoreo” de los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015.



Cabe destacar que los documentos que contienen información de población y presupuesto no se encuentran homologados, lo que se interpreta como falta de veracidad y planeación en lo que a esos temas se refiere.

Tema III. Evolución de la Cobertura

En lo que a la evolución de la cobertura se refiere, se cuenta con una estrategia de cobertura para atender a la población objetivo, aunque debe complementarse con objetivo a corto, mediano y largo plazo.

Por la naturaleza del Programa, una cobertura del 19% de la población objetivo, se posiciona como un resultado positivo, toda vez que el Seguro se utiliza sólo en caso de contingencia y afectaciones, haciendo el pago correspondiente de la indemnización a los afectados.

Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

No se han realizado evaluaciones anteriores al Programa, por lo que lo referente a ASM queda sin consideración para la evaluación del ejercicio fiscal 2015. Sin embargo, es menester que se atiendan los ASM derivados de la presente evaluación, toda vez que las Disposiciones Específicas para el Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora de la Administración Pública Estatal, así lo pregonan.

Conclusión general

Finalmente, y de forma general se destaca que el Programa cuenta con Reglas de Operación lo que le permite tener procesos definidos para la implementación del mismo. Si bien, los Componentes que establece son entregables que ayudan a cumplir el Propósito y el Fin, se debe fortalecer el diseño de las Matrices (MML y MIR) que contienen los 4 niveles, evitando duplicidades, y medios de verificación a los que no se puede acceder, para así transparentar y lograr la congruencia en la lógica vertical y horizontal de las mismas. La atención a la normatividad estatal es una pieza clave para evitar las sanciones administrativas y optimizar la operación del Programa, esto en conjunto, con un mecanismo para conocer la percepción de los beneficiarios.

Sírvanse las conclusiones del presente informe de evaluación para observar lo dispuesto en el numeral 28 del “Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño que a la letra dice:

“La información de los resultados alcanzados en el cumplimiento de los objetivos y metas y la obtenida de las evaluaciones realizadas en los ejercicios fiscales anteriores y en curso, será un elemento a considerar, entre otros derivados de los diversos sistemas o mecanismos de evaluación,



para la toma de decisiones para las asignaciones de recursos y la mejora de las políticas, de los Programas presupuestarios y del desempeño institucional. (...)





VIII. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Aspectos Susceptibles de Mejora		
Nombre del Ente Público evaluado: Secretaría de Desarrollo Rural		
Nombre del Programa evaluado: Seguro Catastrófico		
Tipo de evaluación realizada: Específica del Desempeño		
Ejercicio fiscal evaluado: 2015		
Tema	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendaciones
Tema I. Datos Generales	<ul style="list-style-type: none">• Redefinir los medios de verificación para los indicadores en todos los niveles de la MIR.• Alinear las Actividades AC0201, AC0202 y AC0203 a nivel Línea de Acción para el Programa Estatal de Desarrollo 2010-2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2010-2016.• Homologar la información de las	<ul style="list-style-type: none">• Redefinir los medios de verificación para los indicadores en todos los niveles de la MIR, con base en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Esto, con el fin de tener acceso a la información sobre el cálculo de datos.• Alinear las Actividades AC0201, AC0202 y AC0203 a nivel Línea de Acción para el Programa Estatal de Desarrollo 2010-2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2010-2016; con base en los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015; con el fin de cumplir con la normatividad estatal, lograr la autorización de dichas alineaciones y coadyuvar al desarrollo del país.• Homologar la información de las poblaciones en los formatos y reportes



Susceptibles de Mejora	
-----------------------------------	--

IX. ANEXOS





ANEXO I. COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS FEDERALES O ESTATALES

Nombre del Programa	Seguro Catastrófico						
Ente Público	Secretaría de Desarrollo Rural						
Área Responsable	Dirección de Fomento Agropecuario						
Tipo de Evaluación	Específica del Desempeño						
Año de la Evaluación y ejercicio fiscal evaluado	Año de la Evaluación: 2016 Ejercicio Fiscal evaluado: 2015						
Nombre del Programa (complementario o coincidente)	Ente Público	Propósito	Población Objetivo	Tipo de Apoyo	Cobertura Geográfica	Fuentes de Información	Comentarios Generales
No se encontró complementariedad o coincidencia con otro Programa federal o estatal.							



ANEXO II. GUÍA DE ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD O SEMI-ESTRUCTURADA

No se llevaron a cabo entrevistas a profundidad o semi-estructuradas

Datos del entrevistado
Nombre:
Puesto:
Antigüedad:
Fecha de la entrevista:
Documentos entregados:
Temas generales a cubrir:
<ul style="list-style-type: none">•



ANEXO III. FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. Descripción de la Evaluación	
1.1 Nombre de la Evaluación: Evaluación Específica del Desempeño	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 09/05/2016	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/08/2016	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Alejandro Gómez Chávez Ana María Rivera González	Unidad Administrativa: Departamento de la Planeación y Programación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Valorar el alcance del cumplimiento de los objetivos y metas Programadas, mediante el análisis de indicadores de desempeño de los Programas, que permita retroalimentar la operación y la gestión del mismo de manera que se cuente con información que contribuya a mejorar la toma de decisiones y el uso eficiente y eficaz de los recursos.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none">I. Reportar los resultados de la gestión mediante un análisis de los indicadores de desempeño;II. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la matriz de indicadores para resultados (MIR) 2015, respecto de los años anteriores y su relación con el avance de las metas establecidas;III. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto;IV. Analizar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación;V. Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir las recomendaciones pertinentes; eVI. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de mejora (ASM).	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Cuestionario <input type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros: Análisis de gabinete.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis de Gabinete: Se entenderá por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información, entre otros. Este análisis valorará los aspectos normativos, el marco contextual en el que se	



desarrolla el Programa y la información recabada en el trabajo de campo en caso de haberse realizado.

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El problema que se intenta resolver se plantea como un hecho negativo, conforme a lo especificado en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y permite la orientación del Programa a su solución.
- Existe congruencia lógica entre la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal con la Matriz de Indicadores para Resultados Estatal del Programa, toda vez que se puede identificar que el componente F de la MIR Federal, está relacionado con el propósito que se establece a nivel estatal. Ambos con enfoque en esquemas de aseguramiento.
- Se incumple con lo especificado en los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal 2015, toda vez que las Actividades AC0201, AC0202, y AC0203 no se alinearon a nivel Línea de Acción para el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 ni el Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016.
- El Programa incumple con la normatividad estatal: Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, Título Sexto, “Del Seguimiento y Monitoreo”, toda vez que no realiza el seguimiento pertinente a la Matriz de Indicadores, ni al Programa Operativo Anual.
- El resultado de la relación costo - efectividad del Gasto del Programa es de “.19” este resultado lo sitúa en un nivel rechazable, en su desempeño, que por la naturaleza del Programa implica que entre menos beneficiarios existan el resultado es positivo, ya que refiere que no se presentaron desastres climatológicos que implicaran el uso del seguro contratado y la correspondiente indemnización.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas

- Existe congruencia entre la Matriz de Marco Lógico Federal con la Matriz de Indicadores para Resultados Estatal.
- El Fin del Programa “Contribuir a erradicar la carencia alimentaria en el medio rural mediante la producción de alimentos en zonas rurales y periurbanas”, es congruente con la definición del programa en el intento de proteger al estado de contingencias climatológicas.
- El problema que se intenta resolver se plantea como un hecho negativo, conforme a lo especificado



en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y permite la orientación del Programa a su solución.

- Los procesos para generar los componentes que integran el Programa son congruentes con las Reglas de Operación del mismo.
- El resultado de la relación costo - efectividad del Gasto del Programa es de “.19” este resultado lo sitúa en un nivel rechazable, en su desempeño, lo cual es positivo para este Programa atípico, toda vez que por la naturaleza del Programa implica que entre menos beneficiarios existan el resultado es positivo, ya que refiere que no se presentaron desastres climatológicos que implicaran el uso del seguro contratado y la correspondiente indemnización.
- La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación del Programa.
- El Programa cuenta con una descripción de cobertura de la población objetivo.

2.2.2 Oportunidades

- Coadyuvar al desarrollo del país alineando a nivel Línea de Acción el Programa, en lo que a Actividades respecta.
- Mejorar la eficiencia y operación del Programa a través de mecanismos de optimización del mismo, derivados de la percepción de los beneficiarios.
- Emplear el sistema informático de la Secretaría de Hacienda para el monitoreo y seguimiento del Programa, cumpliendo así con lo especificado en los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015.
- Vincular los procesos establecidos en las Reglas de Operación al ámbito de aplicación a nivel estatal.

2.2.3 Debilidades

- Si bien, los componentes y actividades del Programa ayudan a cumplir el Propósito y el Fin del mismo, la Matriz de Marco Lógico no presenta congruencia en la lógica vertical ni en la horizontal toda vez que se presenta duplicidad en los niveles; no se contemplan los supuestos para cumplir las Actividades, Componentes, Propósito y Fin; y los medios de verificación no permiten obtener información sobre el avance y logro de los indicadores; esto con base en la Guía de la SHCP, antes mencionada.
- Se incumple con lo especificado en los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Generales Ciclo



Presupuestario para el Ejercicio Fiscal 2015, toda vez que las Actividades AC0201, AC0202, y AC0203 no se alinearon a nivel Línea de Acción para el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 ni el Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016.

- La información concerniente a las poblaciones del Programa no se encuentra homologada en los diferentes documentos metodológicos de la Secretaría de Hacienda.
- No se cuenta con un mecanismo estandarizado para conocer la percepción de los beneficiarios.
- El Programa incumple con la normatividad estatal: Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, Título Sexto, “Del Seguimiento y Monitoreo”, toda vez que no realiza el seguimiento pertinente a la Matriz de Indicadores, ni al Programa Operativo Anual.
- Los procesos para generar los componentes que integran el Programa son congruentes con las Reglas de Operación del mismo. Sin embargo, no se encuentran en un documento oficial que especifique la operación a nivel estatal.

2.2.4 Amenazas

- Incurrir en sanciones administrativas debido a la falta de alineación a nivel Línea de Acción al Programa Estatal de Desarrollo 2010-2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2010-2016, así como las autorizaciones de las alineaciones indicadas en el Reporte PRBRREPEA501.
- Incurrir en sanciones administrativas por la omisión del seguimiento al Programa Operativo Anual y a la Matriz de Indicadores para Resultados.
- Aumento en la evolución de la cobertura de la población objetivo (aspecto negativo para el Programa), sin posibilidad de atender todos los daños que se presenten y que estuvieran cubiertos por el Seguro.
- No atender los ASM derivados de la presente evaluación, y por ende incumplir con la normatividad estatal: Disposiciones Específicas para el mecanismo de seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) de la Administración Pública Estatal; adquiriendo, sanciones administrativas.



3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

De forma general se destaca que el Programa cuenta con Reglas de Operación, lo que le permite tener procesos definidos para la implementación del mismo. Si bien, los Componentes que establece son entregables que ayudan a cumplir el Propósito y el Fin, se debe fortalecer el diseño de las Matrices (MML y MIR) que contienen los 4 niveles, evitando duplicidades, y medios de verificación inaccesibles, para así transparentar y lograr la congruencia en la lógica vertical y horizontal de las mismas. La atención a la normatividad estatal es una pieza clave para evitar las sanciones administrativas y optimizar la operación del Programa, esto en conjunto, con un mecanismo para conocer la percepción de los beneficiarios.

Si bien, el Programa se alinea al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 correctamente, las alineaciones de algunas Actividades al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y al Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2010-2016 no se encuentran a nivel 6, es decir, Línea de Acción, ni autorizadas, lo que sugiere que no se aprobaron por la Secretaría de Hacienda, debido a que se encontraban erróneas. A ese respecto, se hace hincapié en consultar los Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015 (o los correspondientes al año en que se aplique el ASM) con el fin de apegarse a la normatividad estatal y evitar las sanciones administrativas que podrían derivar del incumplimiento de la misma.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Complementar el mecanismo de cobertura de la población objetivo, incluyendo los objetivos a largo, mediano y corto plazo. Esto, con el fin de complementar el mecanismo y generar una estrategia más amplia y compleja.
- Diseñar un mecanismo para conocer la percepción de los beneficiarios, con base en encuestas, buzón de quejas y sugerencias, etc.; con el fin de implementar acciones de optimización en el Programa, así como de mejora de la percepción.
- Realizar el seguimiento pertinente a las Metas del Programa Operativo Anual y la Matriz de Indicadores para Resultados, con base en la Guía de Operación del Sistema Hacendario PbR/SED. Con el fin de cumplir con la normatividad estatal Lineamientos Generales Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015, Título Sexto, “Del Seguimiento y Monitoreo” o la normatividad aplicable.
- Redefinir los medios de verificación para los indicadores en todos los niveles de la MIR, con base en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y



Crédito Público. Esto, con el fin de tener acceso a la información sobre el cálculo de datos.

- Alinear las Actividades AC0201, AC0202 y AC0203 a nivel Línea de Acción para el Programa Estatal de Desarrollo 2010-2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2010-2016; con base en los artículos 29 y 31 de los Lineamientos Ciclo Presupuestario para el Ejercicio Fiscal del año 2015; con el fin de cumplir con la normatividad estatal, lograr la autorización de dichas alineaciones y coadyuvar al desarrollo del país.
- Homologar la información de las poblaciones en los formatos y reportes oficiales de la Secretaría de Hacienda, basándose en la metodología para la cuantificación de la población potencial y objetivo. Esto, con el fin de darle más certeza y congruencia a las poblaciones a las que el Programa se orienta.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del Coordinador de la evaluación:

C.P. Silvano Robles Nuñez

4.2 Cargo:

Coordinador de la evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

INTEGRAM Administración y Finanzas S.A. de C.V.

4.4 Principales colaboradores:

Margarita María Meraz Pérez y Natalia Villanueva Pérez

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

srobles.mamipa@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada)

(627) 102 80 39

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Seguro Catastrófico

5.2 Siglas:

CADENA (Componente Atención a Desastres Naturales en el Sector Agropecuario).

5.3 Ente Público coordinador del (los) Programa(s):

Secretaría de Desarrollo Rural

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

